X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 3)
z dnia 29 listopada 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 3)

29 listopada 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druki nr 31 i 69).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Rady Lekarskiej, **Marta Górna** przewodnicząca zarządu Stowarzyszenia Nasz Bocian wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, członek Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Marek Wleklik** ekspert Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Wojciech Wiśniewski** ekspert do spraw zdrowia Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz, Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, możemy zacząć? Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Proszę o ciszę.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Jeżeli nie ma uwag, to porządek obrad uznaję za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 29 listopada br. roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W czasie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Zdrowia w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Moment, jeszcze potwierdzamy kworum. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ale nieobowiązkowo, stanowisko rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualny głos za, głos przeciw i głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Rozpoczynamy od poprawki nr 1, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 4. Czy Biuro Legislacyjne chce przekazać nam jakieś uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Polega na przeniesieniu normy prawnej z art. 3 do art. 1. Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawki, jej pozytywne zaopiniowanie spowoduje automatycznie negatywną rekomendację dla poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

A zatem głosujemy poprawkę nr 1 łącznie z poprawką nr 4. Jeżeli poprawka nr 1 uzyska pozytywną rekomendację, nie głosujemy poprawki nr 2. Przystępujemy do głosowania.

Jest to poprawka złożona przez klub Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Głosujemy maszynami. Maszyna jeszcze nie ruszyła. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 osób. Za było 20 posłów, przeciw było 5 posłów, wstrzymało się 5 posłów.

W związku z tym poprawka nr 1 uzyskała akceptację. Tym samym poprawka nr 4 uzyskała akceptację.

Tym samym poprawka nr 2 nie musi być głosowana.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3, w której jest mowa o... Biuro Legislacyjne tłumaczyło przed chwilą, że jeżeli poprawka nr 1 przejdzie, poprawka nr 2 stanie się bezprzedmiotowa, otrzyma negatywną rekomendację. Głosujemy poprawkę nr 3. Czy twórca, autor poprawki chce zabrać głos? Tak czy nie?

Poseł Piotr Uściński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to poprawka, która powoduje, że w procedurze in vitro nie będą produkowane nadmiarowe zarodki. Wszystkie zarodki, które zostaną wytworzone, będą miały szansę się urodzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Idziemy zgodnie z procedurą. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to poprawka tożsama z poprawką zgłaszaną na posiedzeniu Komisji. Podtrzymujemy nasze zdanie, że poprawka wykracza poza zakres. Może być sformułowany zarzut ominięcia trzech czytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Rząd. Czy rząd ma opinię w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Nie mamy opinii w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Nie macie opinii. Panie i panowie posłowie, poseł Szrot, bardzo proszę.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokonałem błyskawicznej analizy poprawki nr 1 w kontekście poprawki nr 2 i absolutnie nie zgadzam się z opinią Biura Legislacyjnego, że przyjęcie poprawki nr 1 powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2. Moim zdaniem teraz trzeba głosować poprawkę nr 2. W kontekście przyjętej poprawki nr 1 nic się nie zmienia. Ciągle zmieniamy ust.16a, a w poprawce, do reprezentowania której jestem upoważniony...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, przepraszam bardzo. Jesteśmy przy głosowaniach dotyczących poprawki nr 3. Jeżeli ma pan uwagi co do poprawki, którą przegłosowaliśmy, to za chwilę oddam panu głos. Teraz rozmawiamy o poprawce nr 3. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do poprawki nr 3? Ja mam uwagi.

Chciałbym powiedzieć, że państwo jesteście straszne uparciuchy, dlatego że już odrzucaliśmy tę poprawkę. Państwu, którzy złożyliście poprawkę, chciałbym powiedzieć, że ograniczenie liczby zarodków do dwóch spowoduje de facto kompletną nieskuteczność programu in vitro. Wtedy szkoda ludziom zawracać głowę – mówię to z lekarskiego i medycznego punktu widzenia – gdyż będziemy wywoływali i ból, i cierpienie związane z całą procedurą, z bardzo wielkim prawdopodobieństwem nieskuteczności tej metody. Mówię to ja, Bartek lekarz, a nie przewodniczący.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poparciem, za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 3? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za głosowało 10 posłów, 19 było przeciw, 2 posłów wstrzymało się.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

W związku z tym de facto zakończyliśmy procedurę, ale ze względu na moją niebywałą sympatię do posła Szrota oddaję mu jeszcze raz głos.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

A więc powtarzam, że poprawka nr 1 w ogóle nie dokonała zmiany ust. 16a w brzmieniu ustawy, którego dotyczy nasza poprawka, do reprezentowania której jestem upoważniony. W związku z tym nie widzę żadnych przeszkód, żeby w tym kontekście nie przegłosować poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 1 polega na nadaniu brzmienia całemu art. 1 tak, że Komisja...

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Dodaje kolejne punkty do artykułu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nadano brzmienie łącznie z ust. 16a, do którego odnosi się pana poprawka, a więc Komisja rozstrzygnęła...

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

W takim razie mam pytanie do pana mecenasa, czy zmienia się ust. 16a. Czy zmienia się merytorycznie? Czy została dokonana jakakolwiek zmiana w tym artykule?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie o to chodzi.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Jako poseł proszę pana o udzielenie mi odpowiedzi. Zadałem panu pytanie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o ust. 16a, jego treść nie zmienia się, ale...

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Moja poprawka dotyczy niezmienianej treści ust. 16a.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, cierpliwości, chwilę. Mecenasi mają to do siebie, że mówią trudnym językiem.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dobrze zrozumiałem pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Trzeba dać skończyć.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dobrze zrozumiałem pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, my nie jesteśmy tak lotni pan i także chcielibyśmy zrozumieć. Niech Biuro Legislacyjne skończy swoją wypowiedź. Później pan poseł.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że polecenie nowelizujące poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską, poprawka nr 1 brzmi: „art. 1 nadać brzmienie". A zatem rozstrzygamy brzmienie całego art. 1 z naszej nowelizacji. Komisja zdecydowała o zaopiniowaniu poprawki pozytywnie. W tym momencie automatycznie poprawka nr 2 ma negatywną rekomendację, ponieważ brzmienie zostało rozstrzygnięte. Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, ostatnie zdanie w tej sprawie. Mamy zwyczaj słuchania Biura Legislacyjnego, nowy zwyczaj w Sejmie.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Jestem zmuszony uznać, że...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, sekunda. Za chwilę wszystkim chętnym oddam głos. Chciałbym tylko powiedzieć, że w tej kadencji Sejmu będziemy słuchali uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

A więc panie mecenasie, jestem zmuszony uznać, że poprawka nr 1została nieprawidłowo sformułowana. Nie mogę w tej sytuacji wykluczyć, że celem takiego, a nie innego sformułowania poprawki było wykluczenie z automatu poprawki nr 2 złożonej przez nasz klub. Prawo i Sprawiedliwość jeszcze raz wnosi o przegłosowanie poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, ale już naprawdę przestańmy tutaj uprawiać ten ping-pong.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie przestańmy. Chodzi o realizację praw parlamentarzysty, mandatu posła.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, chciałbym panu... Po pierwsze, proszę wyłączyć mikrofon, dlatego że wtedy źle... Wyłączony.

Panie pośle, Biuro Legislacyjne jest po to, żeby służyć poradą prawną w trakcie naszych prac. Proszę o ciszę. W związku z tym, jeżeli Biuro Legislacyjne coś stwierdza i daje swoją opinię, to znaczy, że się pod tym podpisuje i bierze na siebie odpowiedzialność za podjęte decyzje. Bardzo proszę, pani mecenas z Biura Legislacyjnego.

…ale kogo pan przeprasza? Chwila. Teraz będzie mówiło Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym powiedzieć, że to, że poprawka ma rekomendację Komisji, żeby odrzucić, to nie znaczy, że nie będzie głosowana. Będzie normalnie głosowana w trakcie trzeciego czytania. Wszystkie poprawki będą głosowane z tym, że Komisja rekomenduje sposób głosowania dla posłów, rekomenduje przyjęcie poprawek nr 1 i 4 oraz odrzucenie poprawki nr 2, ponieważ w tym wypadku są to dwa konkurencyjne brzmienia. Natomiast na sali sejmowej będą głosowane wszystkie poprawki. Może być inne rozstrzygnięcie niż rekomendacja Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Polaczek. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, z szacunkiem, gdyż z racji doświadczenia parlamentarnego zawsze jestem wdzięczny za uwagi Biura Legislacyjnego, ale mamy tutaj całkowicie rozbieżną opinię ze strony pana posła, który został upoważniony w Klubie Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość – mówię o pośle Pawle Szrocie – do zreferowania poprawki nr 2. Wnoszę formalnie o to, żeby w ramach rozpatrzenia poprawek poprawka ta została dzisiaj rozstrzygnięta w głosowaniu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze. W takim razie głosujemy wniosek pana posła Polaczka. Komisja Zdrowia zdecyduje, czy chce postąpić wbrew opinii Biura Legislacyjnego czy zgodnie. Wniosek...

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie decyduje o tym...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, dlatego...

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

... jakie poprawki mają być głosowane, a jakie nie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dlatego...

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zwracam panu na to uwagę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pośle panie, rozumiem, jaki jest cel i do czego zmierzacie. Szanuję to. W związku z tym, panie pośle Polaczek, przegłosujemy pana wniosek: czy Komisja Zdrowia uzna opinię Biura Legislacyjnego i postąpi zgodnie z rekomendacją, czy postąpi inaczej? Wtedy przegłosujemy poprawkę. Tak brzmiał pana wniosek. Właśnie głosuję ten wniosek, panie pośle.

Kto z państwa jest za tym, żeby przyjąć wniosek formalny pana posła Polaczka?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wnioskuję w normalnym trybie o rozstrzygnięcie poprawki w głosowaniu...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Właśnie głosujemy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

... na posiedzeniu Komisji, a nie o to, czy mój wniosek ma być przegłosowany.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Podaję wyniki głosowania. Proszę o wyniki głosowania.

Za wnioskiem... Panowie i panie, ogarnijcie się trochę. Będzie tu porządek. Macie postępować zgodnie z wnioskami formalnymi.

Głosowało 22 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał.

W związku z tym wniosek pana posła Polaczka nie uzyskał większości i poparcia Komisji Zdrowia.

Zamykam dyskusję w sprawie poprawek, gdyż zakończyliśmy procedurę. Kolejny wniosek formalny? Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to, co teraz stało się na posiedzeniu Komisji, jest bardzo niebezpiecznym precedensem, gdyż pozwala praktycznie na wyłączenie z dyskusji każdej poprawki zgłaszanej w procedowaniu przez posłów poprzez powtórzenie zapisów bez zmian w innej zgłaszanej poprawce. Jest to bardzo poważne naruszenie praw posłów wynikających z konstytucji i ustaw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ad vocem do wniosku pana posła Szrota. Zgodnie z zasadami...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, sekundę. Panie pośle Szrot, nie wiem, jakie tam u was były zwyczaje w Kancelarii Prezydenta, ale tutaj słucha się tego, kto mówi, a nie przerywa mu się. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej poprawka nr 1 jest szersza, w art. 1 zawiera również zapis dotyczący ust. 16a. W związku z tym jest dalej idąca, co objaśniało Biuro Legislacyjne. Automatycznie przyjęcie poprawki nr 1 stanowi rekomendację negatywną

dla poprawki nr 2. Nie macie państwo... Dalej idącym wnioskiem.... Przyjęty przez przewodniczącego wniosek do głosowania dał rekomendację negatywną dla waszej poprawki. I nie ma co... Mój wniosek jest taki, żeby zakończyć dyskusję w sprawie zgłaszanych poprawek.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Ostatni głos w tej sprawie. Poseł Szrot. Ostatni głos.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Był wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Został przegłosowany.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Głosowanie nad poprawką...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Nowy wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jak złoży pan nowy wniosek formalny, to będziemy go znowu głosowali.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, cały czas powtarzam, że w tej sytuacji...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę o wniosek formalny na piśmie.

Poseł Paweł Szrot (PiS) – spoza składu Komisji:

... gdybyśmy przyjęli tę interpretację, którą pani przedstawiła, należałoby uznać, że poprawka nr 1 została sformułowana nieprawidłowo, że zupełnie niezasadnie przepisano w niej treść ust. 16a bez zmian, być może tylko po to, żeby uniemożliwić dyskusję nad poprawką nr 2. Nie mogę tego wykluczyć.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę państwa, oddaję głos Biuru Legislacyjnemu. Był to ostatni głos w tej sprawie. Potem zamykam dyskusję. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, może podam przykład, który trochę obrazuje sposób postępowania. Jeżeli w drugim czytaniu został złożony wniosek o odrzucenie całego projektu ustawy, jak też poprawki do projektu, to jeżeli Komisja zaopiniuje, żeby przyjąć wniosek, to automatycznie nie można uznać, że jednocześnie rekomenduje przyjęcie poprawek. Oczywiście później można to zmienić w głosowaniu, gdyż wynik głosowania może być różny, natomiast nie można uważać, że ktoś rekomenduje jednoczesne przyjęcie dwóch merytorycznie rozbieżnych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, mam prawo zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Zamykam dyskusję. Za chwilę udowodnię, że może tu być naprawdę bardzo poważny porządek. Proszę składać wniosek.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, pomimo tego, że uznaję to jako formę jakiegoś szantażu i próbę wpływania i nacisku na parlamentarzystę, ponownie składam wniosek formalny tak jak wczoraj. Pomimo braku zamknięcia listy dyskutantów, kiedy kilku posłów zgłaszało się do głosu., pan znowu nie dopuścił. Mówię to do protokołu. Znowu nie dopuścił pan posłów do głosu, mimo tego, że były kilkukrotne zgłoszenia, co narusza nasze prawa

wypełniania mandatu posła i senatora. Przypominam, że warto przeczytać regulamin. To po pierwsze. Proszę o zamieszczenie w protokole, że pan notorycznie łamie regulamin, odwołując się non stop do jakiegoś porządku, chyba swojego porządku. I jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czekam na wniosek.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Proszę o wpisanie do protokołu, że pan ponownie zignorował głosy poselskie. Poza tym, panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga też w ramach wniosku. Biuro Legislacyjne to nasza merytoryczna ręka zbrojna, która tylko daje nam podpowiedzi, kierunki, a nie podejmuje decyzje. To my jako posłowie Rzeczypospolitej Polskiej podejmujemy decyzje i my jesteśmy z tego rozliczani.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

A więc panie przewodniczący, kultura i regulamin.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Nie za bardzo mam co głosować, dlatego że nie było wniosku formalnego. Jeżeli mówi pan o protokole, to jest protokół i nagranie całego posiedzenia Komisji. W związku z tym może pan do woli tego używać we wszystkich możliwych instytucjach, w których pan sobie zażyczy. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Proszę nie szantażować, tylko wypełniać swoje obowiązki.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Przechodzimy do kolejnego punktu. Komisja musi wybrać swojego sprawozdawcę. Czy są propozycje? Jest propozycja. Poseł Rajmund Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Zgłaszam pana posła Arłukowicza.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Czy są głosy przeciw czy głosujemy? Nie ma głosów przeciwnych. Dziękuję, przyjęte.

Zamykam posiedzenie Komisji.